

Condiciones subjetivas y objetivas de la vulnerabilidad

Construcción y validación de la
Escala de Vulnerabilidad personal

ANAHÍ CITLALLI BARRAZA CÁRDENAS

ARTURO BARRAZA MACÍAS



LA BIBLIOTECA

**CONDICIONES SUBJETIVAS Y
OBJETIVAS DE LA VULNERABILIDAD.
CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE
LA ESCALA DE VULNERABILIDAD
PERSONAL**

**CONDICIONES SUBJETIVAS Y
OBJETIVAS DE LA VULNERABILIDAD.
CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE
LA ESCALA DE VULNERABILIDAD
PERSONAL**

ANAHÍ CITLALLI BARRAZA CÁRDENAS
ARTURO BARRAZA-MACÍAS



LA BIBLIOTECA

El presente libro ha sido evaluado bajo el principio de la revisión arbitral por pares a doble ciego por un Comité Científico externo a la Editorial y pertenecientes a la comunidad Universitaria.

CONDICIONES SUBJETIVAS Y OBJETIVAS DE LA VULNERABILIDAD. CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE VULNERABILIDAD PERSONAL

Anahí Citlalli Barraza Cárdenas

Arturo Barraza-Macías

Primera edición: mayo 2026

D.R. © Grupo Editorial Biblioteca, S.A. de C.V.
Manantiales 29 - 5
Colonia Chapultepec
C.P. 62450, Cuernavaca, Morelos.
Tel. 55-3233-6910
Email: contacto@labiblioteca.com.mx

ISBN: 978-968-9766-13-1
DOI: <http://doi.org/10.59760/9766131>

Composición tipográfica:
Fernando Bouzas Suárez



Este libro y su contenido asumen la filosofía de Licencia Copyleft por lo que se autoriza su uso, distribución y reproducción siempre y cuando sus fines sean estrictamente académicos y se den los créditos correspondientes a los autores.

Impreso y encuadernado en México
Printed and bound in Mexico

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	7
CAPÍTULO UNO	
CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO	
DE INVESTIGACIÓN	13
CAPÍTULO DOS	
MÉTODO	21
<i>Participantes</i>	21
<i>Instrumento</i>	21
<i>Procedimiento</i>	25
<i>Consideraciones éticas</i>	29
CAPÍTULO TRES	
RESULTADOS	31
<i>Análisis Factoriales Exploratorio</i>	31
<i>Confiability</i>	34

<i>Análisis correlacional</i>	35
<i>Análisis descriptivo</i>	38
CAPÍTULO CUATRO	
CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN	
DE RESULTADOS	41
REFERENCIAS.	47
ANEXO	
FICHA TÉCNICA DE LA ESCALA	
DE VULNERABILIDAD PERSONAL	57
AUTORIZACIÓN.	63

INTRODUCCIÓN

Cuando iniciamos el presente trabajo de investigación, cuyo reporte final constituye el contenido del presente libro, una idea saltó a nuestra cabeza: ¿por qué estudiar la vulnerabilidad de las personas?

Como respuesta inmediata coincidimos los dos en su importancia, por lo que decidimos indagar y discutir con colegas al respecto para tener una mayor claridad. Los resultados de esta deliberación colectiva nos condujeron a concluir que la importancia de estudiar la vulnerabilidad de los seres humanos radica en el papel fundamental que tiene en diferentes ámbitos.

En el ámbito filosófico el estudio de la vulnerabilidad permite coadyuvar a los avances en la Ética y la Moral. A ese respecto no hay que olvidar que la vulnerabilidad es una condición inherente a todo ser humano ya que la posibilidad de ser dañado, la certeza

de la finitud de la existencia y la inevitable mortalidad es una cuestión universal para el ser humano.

Reconocer esta fragilidad universal crea la necesidad de una moralidad y una ética cívica basada en el cuidado, la solidaridad y la responsabilidad hacia el otro, especialmente hacia los más desfavorecidos.

En el ámbito social el estudio de la vulnerabilidad permite desarrollar acciones para proteger la Dignidad y los Derechos Humanos; en ese sentido, el estudio de la vulnerabilidad permite comprender los factores (sociales, económicos, geográficos, etarios, sexuales, etc.) que colocan a ciertos individuos o grupos en una situación de mayor riesgo o desventaja impidiéndoles el ejercicio pleno de sus derechos.

Al identificar los grupos vulnerables (ancianos, niños, minorías étnicas, personas con discapacidad, etc.), y las causas estructurales de su desprotección, se pueden establecer medidas de discriminación positiva, acciones afirmativas y políticas públicas que busquen la igualdad de oportunidades y el bienestar, reduciendo las desigualdades.

En el ámbito científico el estudio de la vulnerabilidad permite guiar la Investigación Científica y Biomédica. En la investigación con seres humanos, el concepto de vulnerabilidad es crucial para establecer normativas éticas rigurosas que aseguren la protección de los participantes, especialmente de aquellos en condiciones de mayor vulnerabilidad, garantizando que su participación sea voluntaria, informada y que la investigación les aporte un beneficio o responda a sus necesidades de salud.

La importancia del estudio de la vulnerabilidad en estos ámbitos deja de manifiesto la necesidad de su estudio. Sin embargo, la cuestión que queda pendiente es ¿cómo estudiarla?

La vulnerabilidad es actualmente estudiada desde diferentes perspectivas, incluyendo la psicológica, económica y social. Aunque sus aportes son notorios, en este estudio la atención se centró en la vulnerabilidad personal, abordada desde un modelo cognitivo-conductual.

Este modelo teórico construido ex profeso enfatizó las condiciones subjetivas y objetivas que convergen para generar la

vulnerabilidad en la persona. En congruencia con este modelo, se construyó la Escala de Vulnerabilidad Personal.

Esta escala se aplicó a 600 participantes de diferentes entidades federativas de los Estados Unidos Mexicanos con el objetivo de obtener evidencias de validez y confiabilidad y, por lo tanto, determinar la calidad de sus propiedades psicométricas. De manera complementaria, se realizó un análisis correlacional con cinco variables sociodemográficas y un análisis descriptivo.

Los resultados obtenidos indican niveles de confiabilidad que oscilan entre buenos y excelentes, y una estructura factorial compuesta por dos factores. Esta estructura está en congruencia con las dos subescalas creadas originalmente para indagar las condiciones subjetivas y objetivas de la vulnerabilidad.

El análisis con las variables sociodemográficas indicó que ser mujer, ser joven, ser una persona que no trabaja ni estudia o que tiene el bachillerato como nivel máximo de estudios se asocia con una mayor percepción de vulnerabilidad. Finalmente, se pudo constatar que el nivel de intensidad con que se presenta

la vulnerabilidad es moderado, siendo las características de las condiciones objetivas las que se manifiestan con mayor fuerza.

Para la exposición de este informe final de investigación se estableció una estructura de cuatro capítulos: capítulo uno: construcción del objeto de investigación; capítulo dos: método; capítulo tres: resultados; capítulo cuatro: conclusiones y discusión de resultados.

Finalmente se presenta en un anexo la ficha técnica del instrumento construido y validado para el estudio de la vulnerabilidad personal desde la modalidad de auto informe.

CAPÍTULO UNO

CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE INVESTIGACIÓN

Desde que nace, el ser humano es un ser radicalmente interdependiente que necesita de los demás para vivir y desarrollarse. Por eso, suele estar integrado desde su nacimiento a una red de relaciones que sostienen su existencia (Butler, 2015). Esta condición de vida es reconocida por los estudiosos del campo como la dimensión antropológica de la vulnerabilidad (Feito, 2007), la cual enfatiza el carácter intrínseco de su presencia en la existencia humana.

Esta premisa convierte la vulnerabilidad en un tema de estudio relevante. Sin embargo, las investigaciones actuales han trascendido la idea de vulnerabilidad intrínseca para desplazar su atención a diferentes ámbitos de la vida cotidiana.

Una primera línea de estudios aborda, en general, la vulnerabilidad social (Cortador, 2024) o socioeconómica (Salamea-Nieto

et al., 2024). En lo particular se estudia la vulnerabilidad a la enfermedad (Padmanabhanunni et al., 2022), a la explotación financiera (Lichtenberg et al., 2021), a la estafa (Ueno et al., 2022), a la adicción (Quigley et al., 2021), a la tecnología móvil (Saberri et al., 2022), al entorno digital (Carcelén et al., 2024), a los riesgos de mortalidad (Yao et al., 2025) o a la alimentación (Marín et al., 2022). Este tipo de estudios conceptualiza la vulnerabilidad centrando su atención en el agente externo o amenaza que la hace visible en las personas.

La revisión de la literatura permite reconocer que, en este tipo de estudios, la línea de investigación con mayor desarrollo es la vulnerabilidad a la enfermedad (Ajayi & Babasola, 2019; Church et al., 2022; Padmanabhanunni et al., 2022; Rokvic & Karan, 2021), que se centra en la aversión a los gérmenes y la percepción de infectabilidad.

Otra línea de estudio aborda distintos tipos de vulnerabilidad, como la vulnerabilidad atlética (Yamaguchi et al., 2022), dental (Da Costa et al., 2021), corporal (Ferro, 2021) o cognitiva (Zabala-Sandoval & López-Parra, 2021). Estas investigaciones

conceptualizan la vulnerabilidad focalizando su atención en las condiciones internas de la persona.

Los antecedentes al respecto muestran que la línea de investigación con mayor desarrollo es la vulnerabilidad psicológica (Araújo et al., 2025; Benincasa et al., 2022; Demirci et al., 2019; Satici et al., 2016; Uğur et al., 2021), que orienta su indagación a las cogniciones que desencadenan reacciones inadaptativas al estrés.

La primera línea de investigación muestra cómo la vulnerabilidad se asocia con las condiciones del entorno en que se desarrolla la vida, mientras que la segunda muestra que la vulnerabilidad es considerada una característica de lo humano (Feito, 2007). Ambas líneas tienen potencial heurístico, como lo demuestran las investigaciones pero, presentan un reduccionismo en su abordaje.

Una forma de trascender esta bifurcación reduccionista es abordar la vulnerabilidad desde una perspectiva cognitivo-conductual que explique su aparición por la interacción entre el ser humano y el entorno que lo rodea. En esta interacción, entrarían

en juego las características de la persona (condiciones subjetivas) y las características situacionales que se presentan (condiciones objetivas) (Sierra et al., 2003).

La revisión de la literatura muestra la existencia de diversos modelos teóricos para el estudio de la vulnerabilidad: a) el modelo de vulnerabilidad psicosocial (García, 2015), b) el modelo de vulnerabilidad/resiliencia (Silva, 2005), c) el modelo de selectividad socioemocional (Turk, 2010) y d) el modelo de la vulnerabilidad cognitiva implícita (Crawford et al., 2022). Sin embargo, ninguno de ellos se considera pertinente como fundamento del presente estudio.

Los dos primeros son modelos generales de la vulnerabilidad, pero no son de utilidad para esta investigación, ya que el primero (García, 2015) incorpora constructos psicológicos con baja consolidación teórica, como la inteligencia emocional y la resiliencia, mientras que el segundo (Silva, 2005) le da todo el protagonismo a la regulación emocional.

Los dos siguientes se utilizan para el estudio de la vulnerabilidad en poblaciones particulares, ya sea en personas de edad avanzada (Turk, 2010) o en estudiantes (Crawford et al., 2022), por lo que tampoco son de utilidad en esta investigación.

Al no haber un modelo teórico de soporte para el estudio de la vulnerabilidad bajo un enfoque cognitivo-conductual que considere tanto las condiciones subjetivas como las objetivas, se vuelve pertinente plantear el siguiente modelo teórico conceptual a partir de tres premisas básicas:

1. Las condiciones objetivas: La amenaza, como factor de riesgo externo a un sujeto, se configura por dos condiciones: la probabilidad de ocurrencia del suceso y la intensidad con que se presente. Estas condiciones se presentarían en un sitio específico y durante un tiempo de exposición determinado (Cardona, 2001).
2. Las condiciones subjetivas: Las cogniciones que el sujeto genera sobre la factibilidad de la amenaza se ven influenciadas por dos condiciones: la información que se posee y las experiencias cotidianas relacionadas con la potencial amenaza

(García, 2015). Estas condiciones configuran la creencia personal en la capacidad para enfrentar la amenaza.

Figura 1.

Modelo de Vulnerabilidad Personal

MODELO COGNITIVO-CONDUCTUAL DE LA VULNERABILIDAD PERSONAL



3. Las condiciones objetivas y subjetivas convolucionan para generar la vulnerabilidad. En otras palabras, de manera independiente, ninguna de las dos puede explicar totalmente la vulnerabilidad, ya que se requiere el mutuo condicionamiento, pues son situaciones mutuamente condicionantes.

A partir de estas tres premisas, se puede conceptualizar la vulnerabilidad como una condición personal que muestra la autopercepción del grado de susceptibilidad a un daño potencial.

Este grado de susceptibilidad está determinado por la convolución de las condiciones objetivas de la situación que se configura como amenaza y de las condiciones subjetivas conformadas por las cogniciones creadas por la información que se posee y las experiencias relacionadas.

Con base en esta definición, se requiere la construcción y validación de un instrumento que mida tanto las condiciones objetivas como las subjetivas que convolucionan para generar la vulnerabilidad. Un instrumento con estas características no existe previamente, por lo que su construcción y validación constituye el objetivo central del presente estudio.

CAPÍTULO DOS

MÉTODO

Participantes

El presente estudio, de tipo transversal, no experimental e instrumental, se desarrolló mediante la aplicación de un instrumento diseñado ex profeso a una muestra no probabilística de 600 participantes. La distribución de éstos, según las variables investigadas, se presenta en la Tabla 1. Como se muestra, predominan las mujeres, con un promedio de edad de 37 años. La mayoría trabaja, tiene como nivel máximo de estudios el posgrado y reside en las entidades de Durango, Coahuila y el Estado de México.

Instrumento

En la recolección de la información se utilizó un cuestionario conformado por tres secciones: 1) Datos personales, 2) Subescala

de Condiciones Subjetivas de la Vulnerabilidad y 3) Subescala de Condiciones Objetivas de la Vulnerabilidad. El orden de las secciones fue invariante para toda la población encuestada.

Tabla 1.

Caracterización de la muestra

Sexo	Hombre	42.8%
	Mujer	57.2%
Edad	Mínima	18 años
	Máxima	78 años
	Promedio	37 años
Actividad principal	Trabaja	61.2%
	Estudia	36.8%
	Ni trabaja ni estudia	2%
Nivel Máximo de estudios	Educación Básica	1.3%
	Educación Media Superior	22.9%
	Educación Superior	34.3%
	Posgrado	41.5%
Entidad donde reside	Durango	15.7%
	Coahuila	10.2%
	Nuevo León	9.7%
	Tamaulipas	6.7%
	Puebla	7%
	Baja California Norte	5.5%
	Estado de México	11.5%

Entidad donde reside	Chihuahua	3.5%
	Ciudad de México	4.8%
	Baja California Sur	1.8%
	Michoacán	2.2%
	Oaxaca	1.8%
	Chiapas	1.3%
	San Luis Potosí	1.2%
	Veracruz	2%
	Yucatán	2%
	Quintana Roo	1.8%
	Tabasco	2.7%
	Otras	8.6%

Nota: solo se registraron las entidades federativas que tenían un número de participantes superior al 1%. El resto se integraron en el rubro otras.

La sección de datos personales se conformó por cinco ítems: sexo (ítem dicotómico con dos valores: hombre-mujer), edad (ítem numérico de respuesta abierta), actividad principal que realiza (ítem multicotómico nominal de tres valores: trabaja, estudia y ni trabaja ni estudia), nivel máximo de estudios (ítem multicotómico ordinal de cuatro valores: educación básica, educación media superior, educación superior y postgrado) y entidad de residencia (ítem multicotómico de respuesta abierta). En el caso de la edad se codificó directamente la respuesta emitida por los participantes y en el caso de la entidad de residencia

se codificó como ítem multicotómico nominal aceptando como categoría de respuesta solo aquellas entidades donde el número de participantes era superior al 1%.

La Subescala de Condiciones Subjetivas de la Vulnerabilidad se conformó originalmente por 16 ítems que podían ser respondidos mediante un escalamiento tipo Likert de seis valores donde cero era nada y cinco era mucho. Todos los ítems referían cogniciones sobre las emociones personales, características físicas y funcionamiento cognitivo de los participantes; la indicación para responderlo era: en una escala del cero al cinco donde cero es nada y cinco es mucho indica ¿Qué tan vulnerable te sientes cuando...?

La Subescala de Condiciones Objetivas de la Vulnerabilidad se conformó originalmente por 18 ítems que podían ser respondidos mediante un escalamiento tipo Likert de seis valores donde cero era nada y cinco era mucho. Todos los ítems referían situaciones externas al participante que pueden tener un origen psicosocial, situacional o económico; la indicación para responderlo era: en una escala del cero al cinco donde cero es nada y cinco es mucho indica ¿Qué tan vulnerable te sientes cuando...?

Procedimiento

Una vez realizada la búsqueda de antecedentes, de haber establecido la intencionalidad investigativa y de haber definido el modelo teórico conceptual de respaldo al estudio se procedió a elaborar las dos subescalas a través cuatro pasos.

En primer lugar se consultó a cinco hombres y cinco mujeres sobre ¿qué les hacía sentir vulnerables?, la pregunta que se les formuló fue la siguiente ¿En qué momentos o situaciones te sientes vulnerable? Con base en las respuestas emitidas se formularon los ítems iniciales quedando conformada una escala general de 48 ítems.

En segundo lugar se clasificaron los ítems en condiciones subjetivas y condiciones objetivas y de manera inductiva se identificaron las dimensiones internas presentes. En el caso de las condiciones subjetivas las dimensiones fueron emociones, características físicas y funcionamiento cognitivo; mientras que en el caso de las condiciones objetivas las dimensiones fueron psico-social, situacional y económica.

Con base en estas dimensiones se homogeneizaron con el mismo número de ítems las diferentes dimensiones conformando así una segunda versión de la escala general, de 30 ítems. Posteriormente se revisó y corrigió la redacción de cada uno de los ítems.

Esta versión de 30 ítems se envió a cuatro investigadores para revisar la claridad de cada uno de los ítems y la existencia de posibles redundancias; con base en la valoración realizada se corrigieron cuatro ítems por problemas relativos a su claridad y se precisó un ítem para evitar una posible redundancia.

En tercer lugar se presentó esta versión a los miembros del Grupo de Investigación donde participan los autores y a solicitud de ellos se agregaron cuatro ítems en la escala de condiciones objetivas; los cuatro ítems referían a situaciones relacionadas con la navegación en internet. Esta versión de 34 ítems fue elaborada en los formularios de google y se alojó en la siguiente dirección: <https://forms.gle/pyzMsVKSzEyPzRL9>

En cuarto lugar se realizó la fase de piloteo mediante la aplicación a 10 personas; como producto de esta fase se identificaron dos errores orto tipográficos y se corrigieron.

Una vez que se tuvo esta versión ya lista se invitó, vía Messenger de Facebook, a que se respondiera, estableciendo solamente dos criterios de inclusión: a) ser mayor de edad y b) tener su residencia en alguna entidad federativa de la república mexicana.

Una vez cerrada la recepción de respuestas se descargó la base de datos en el archivo Excel que proporciona el formulario de Google y posteriormente se exportó al programa SPSS versión 26; una vez que se tuvo esta base de datos los valores perdidos se sustituyeron por la media de los valores adyacentes o cercanos, redondeados de .5 hacia abajo.

Los análisis realizados en esta base de datos se agruparon en cuatro fases: en una primera fase se realizaron tres Análisis Factoriales Exploratorios: primeramente con la Subescala de Condiciones Subjetivas de la Vulnerabilidad, después con la Subescala de Condiciones Objetivas de la Vulnerabilidad y finalmente con

la Escala de Vulnerabilidad Personal. En todos los casos se utilizó el método de mínimos cuadrados no ponderados con rotación oblimin directo.

En la segunda fase se obtuvo la confiabilidad de cada subescala y de la escala en general a través de los estadígrafos alfa de Cronbach, Confiabilidad por mitades según el Coeficiente de Spearman-Brown, Confiabilidad por mitades según el Coeficiente de dos mitades de Guttman y Confiabilidad en caso de eliminar un ítem.

En la tercera fase se realizó el análisis correlacional entre la variable vulnerabilidad y las variables sociodemográficas Sexo (U de Mann-Whitney), Edad (rho de Spearman), Actividad principal (H de Kruskal-Wallis), Nivel Máximo de estudios (H de Kruskal-Wallis) y Entidad federativa donde reside (H de Kruskal-Wallis). En todos los casos la regla de decisión fue $p < .05$.

El método utilizado en los análisis factoriales y los estadígrafos utilizados en los análisis correccionales obedecen al hecho que las variables y sus ítems no presentaron distribución normal ($KS = .000$).

En la cuarta fase se realizaron los análisis descriptivos utilizando para ellos la media aritmética y la desviación estándar.

Consideraciones éticas

En la realización de la investigación que se reporta en el presente libro se tuvo a bien desarrollar un conjunto de acciones con el propósito de garantizar la protección de los derechos y garantías de los participantes (sección 8.01 de los principios éticos de la American Psychological Association, 2017); entre esas acciones se pueden mencionar las siguientes: a) en el formulario a llenar no se solicitó el nombre del participante, asegurando con ello el anonimato, b) en la sección de datos personales no se solicitaron datos que pudieran comprometer el anonimato, y c) en la presentación del formulario se explicitó que su respuesta tenía un carácter voluntario por lo que estaban en su derecho de contestarlo o de no hacerlo; obteniendo con ello el consentimiento informado de manera indirecta.

Con relación al almacenamiento de la información que se generó por la transmisión electrónica de datos al responder los participantes el formulario de google (sección 12.05 del código

de ética de la American Educational Research Association, 2011) se garantizó la confidencialidad al descargarse la base de datos en Excel y posteriormente eliminar el archivo de las respuestas en línea.

CAPÍTULO TRES

RESULTADOS

Con base en la lógica ya explicada se plantean en primera instancia los análisis factoriales exploratorio, posteriormente el análisis de confiabilidad, enseguida el análisis correlacional con las variables sociodemográficas de interés y finalmente el análisis descriptivo.

Análisis Factoriales Exploratorio

En el primer Análisis Factorial Exploratorio realizado ($KMO = .905$; prueba de esfericidad de Bartlett = $p < .001$) con la Subescala de Condiciones Subjetivas de la Vulnerabilidad, conformada inicialmente por 16 ítems, se procedió a eliminar siete ítems por no cumplir con el criterio de presentar una comunalidad superior a .40. Con la versión de nueve ítems, el análisis reportó un solo factor que explicaba el 50% de la varianza total; todos los ítems presentaron saturaciones superiores a .637.

En el segundo Análisis Factorial Exploratorio realizado ($KMO = .936$; prueba de esfericidad de Bartlett = $p < .001$) con la Subescala de Condiciones Objetivas de la Vulnerabilidad, conformada inicialmente por 18 ítems, se procedió a eliminar seis ítems por no cumplir con el criterio de presentar una comunalidad superior a .40. Con la versión de 12 ítems, el análisis reportó un solo factor que explicaba el 53% de la varianza total; todos los ítems presentaron saturaciones superiores a .646.

En el tercer Análisis Factorial Exploratorio realizado ($KMO = .950$; prueba de esfericidad de Bartlett = $p < .001$) con la Escala de Vulnerabilidad Personal (que integra las dos subescalas), conformada inicialmente por 34 ítems, pero reducida a 21 ítems tras eliminar 13 en los análisis factoriales exploratorios previos, el análisis de comunalidades presentó resultados aceptables, siendo la más baja de .412 (ítem 14).

El análisis reportó dos factores, que coincidieron plenamente con las dos subescalas, los cuales explicaban el 53% de la varianza total. La saturación de los ítems en cada factor se presenta en la Tabla 2.

Tabla 2.

Matriz Factorial de la Escala de Vulnerabilidad Personal

	Factor	
	1	2
Piensas que no tienes control sobre tus emociones?		.645
Presientes que no eres capaz para hacer lo que te solicitan?		.690
Sientes que te lastiman emocionalmente?		.772
Presientes que te manipulan emocionalmente?		.695
Sientes que tu capacidad física es menor que la de otros?		.632
Percibes que no estás analizando bien las cosas?		.719
Creces que estás enfermo/a?		.634
Sientes que estas solo/a?		.768
Percibes que desconoces tus sentimientos?		.801
Tus oportunidades de mejorar económicamente disminuyen?	.734	
Tienes que asistir a lugares potencialmente peligrosos?	.737	
Te excluyen de reuniones?	.750	
Te piden tus datos personales distintas páginas de internet?	.717	
No puedes conseguir un empleo mejor remunerado?	.816	
Cambian las circunstancias de tu situación laboral?	.811	
Te encuentras ante personas extrañas?	.715	

No tienes el nivel de estudios adecuado para ganar más dinero?	.669
No te puedes proteger de lo que está pasando?	.783
Periódicamente te falta dinero?	.637
No conoces lo suficiente de una situación para actuar correctamente?	.741
Se retiran de ti tus familiares?	.627

Confiabilidad

La Subescala de Condiciones Subjetivas presenta una confiabilidad en alfa de Cronbach de .90, de .85 en la confiabilidad por mitades para una longitud desigual con base en el coeficiente de Spearman-Brown y de .85 en el coeficiente de dos mitades de Guttman.

La Subescala de Condiciones Objetivas presente una confiabilidad en alfa de Cronbach de .93, de .90 en la confiabilidad por mitades para una longitud igual con base en el coeficiente de Spearman-Brown y de .90 en el coeficiente de dos mitades de Guttman.

La Escala de Vulnerabilidad Personal presenta una confiabilidad en alfa de Cronbach de .94, de .83 en la confiabilidad por

mitades para una longitud desigual con base en el coeficiente de Spearman-Brown y de .82 en el coeficiente de dos mitades de Guttman.

En el caso del análisis de confiabilidad en caso de eliminar un ítem los resultados reportan que en ningún caso se incrementa o decrece el nivel de confiabilidad. En todos los caso se mantiene igual que el nivel de confiabilidad general de la escala.

Análisis correlacional

El análisis efectuado entre las dos subescalas y la escala con la variable sexo (Tabla 3) reporta que en los tres casos la variable sexo marca una diferencia significativa en cuanto a la percepción de vulnerabilidad; en todos los casos es la mujer la que reporta un mayor nivel de percepción de vulnerabilidad.

Tabla 3.

Resultados de los análisis realizados con la prueba U de Mann-Whitney para la variable sexo

	Sexo
Condiciones Subjetivas	34513.500**

	Sexo
Condiciones Objetivas	36454.000**
Vulnerabilidad	34782.000**

**p<.001

El análisis realizado entre las dos subescalas y la escala con la variable edad (Tabla 4) informa que en todos los casos la edad se relaciona de manera negativa por lo que se puede afirmar que a menor edad mayor es la percepción de vulnerabilidad.

Tabla 4.

Resultados del análisis realizado con la prueba rho de Spearman con la variable edad

	Edad
Condiciones Subjetivas	-.177**
Condiciones Objetivas	-.154**
Vulnerabilidad	-.175**

**p<.001

El análisis efectuado entre las dos subescalas y la escala con la variable actividad principal que se realiza (Tabla 5) reporta que en todos los casos la actividad principal que se realiza marca una diferencia significativa en la percepción de vulnerabilidad del encuestado. En el caso de las condiciones subjetivas de la

vulnerabilidad son los estudiantes los que informan un mayor nivel en su percepción de vulnerabilidad, mientras que en el caso de las condiciones subjetivas y de la vulnerabilidad general son los encuestados que no trabajan ni estudian los que reportan un mayor nivel en su percepción de vulnerabilidad.

Tabla 5.

Resultados de los análisis realizados con la prueba H de Kruskal-Wallis con las variables actividad principal que se realiza, nivel máximo de estudios y entidad federativa donde reside.

	Actividad principal que realiza	Nivel máximo de estudios	Entidad federativa
Condiciones Subjetivas	29.131**	17.369*	19.254*
Condiciones Objetivas	21.497**	8.965*	13.979*
Vulnerabilidad	27.544**	12.821*	16.559*

* $p < .05$ ** $p < .001$

El análisis realizado entre las dos subescalas y la escala con la variable nivel máximo de estudios (Tabla 5) reporta que en todos los casos el nivel máximo de estudios marca una diferencia significativa en la percepción de vulnerabilidad del encuestado, siendo los que tienen un nivel máximo de estudios de

bachillerato los que se perciben más vulnerables, mientras que los que se perciben menos vulnerables son los que tienen como nivel máximo de estudio el posgrado.

El análisis efectuado entre las dos subescalas y la escala con la variable entidad federativa donde reside (Tabla 5) reporta que en todos los casos la entidad donde se reside marca una diferencia significativa en la percepción de vulnerabilidad del encuestado, siendo los que residen en Nuevo León los que se perciben más vulnerables, mientras que los que se perciben menos vulnerables son los que residen en el Estado de México. Cabe aclarar que este análisis solo se efectuó entre los primeros siete estados de la república que tienen un mayor número de participantes en la muestra poblacional del estudio.

Análisis descriptivo

Los datos descriptivos de los ítems que conforman la Escala de Vulnerabilidad Personal se presentan en la Tabla 8. Como se muestra la totalidad de los ítems que se reportan con mayor intensidad corresponden a la subescala de condiciones objetivas de la vulnerabilidad, mientras que casi todos los ítems (a excepción

del ítem: “Se retiran de ti tus familiares”) que se reportan con menor intensidad corresponden a la subescala de condiciones subjetivas de la vulnerabilidad.

La media de la subescala de condiciones subjetivas es de 1.78 (*DS*: 1.19), mientras que la de la subescala de condiciones objetivas es de 2.02 (*DS*: 1.27). La media general de la escala es de 1.92 (*DS*: 1.14).

Tabla 6.

Resultados descriptivos de los ítems que conforman la Escala de Vulnerabilidad Personal

	Media	Desviación Estándar
Piensas que no tienes control sobre tus emociones?	2.14	1.627
Presientes que no eres capaz para hacer lo que te solicitan?	1.72	1.649
Sientes que te lastiman emocionalmente?	1.96	1.680
<i>Presientes que te manipulan emocionalmente?</i>	<i>1.52</i>	<i>1.613</i>
Sientes que tu capacidad física es menor que la de otros?	1.89	1.507
Percibes que no estás analizando bien las cosas?	2.11	1.502
<i>Crees que estás enfermo/a?</i>	<i>1.45</i>	<i>1.538</i>

	Media	Desviación Estándar
<i>Sientes que estas solo/a?</i>	1.63	1.691
<i>Percibes que desconoces tus sentimientos?</i>	1.62	1.635
Tus oportunidades de mejorar económicamente disminuyen?	2.38	1.658
Tienes que asistir a lugares potencialmente peligrosos?	2.35	1.795
Te excluyen de reuniones?	1.79	1.689
Te piden tus datos personales distintas páginas de internet?	1.89	1.728
No puedes conseguir un empleo mejor remunerado?	1.98	1.751
Cambian las circunstancias de tu situación laboral?	2.02	1.654
Te encuentras ante personas extrañas?	1.73	1.563
No tienes el nivel de estudios adecuado para ganar más dinero?	1.72	1.737
No te puedes proteger de lo que está pasando?	2.30	1.731
Periódicamente te falta dinero?	2.21	1.684
No conoces lo suficiente de una situación para actuar correctamente?	2.24	1.561
<i>Se retiran de ti tus familiares?</i>	1.68	1.693

Nota: se destacan con cursiva los ítems ubicados en el primer cuartil (< 1.70) y con negritas los ítems ubicados en el cuarto cuartil (> 2.17).

CAPÍTULO CUATRO

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

DE RESULTADOS

La Escala de Vulnerabilidad Personal y las dos subescalas que la conforman muestran buenas propiedades psicométricas, lo que la convierte en un instrumento, en la modalidad de autoinforme, adecuado para medir la percepción de vulnerabilidad de las personas.

El Análisis Factorial Exploratorio de la Escala demuestra que los ítems de las dos subescalas son independientes entre sí y saturan correctamente en el factor correspondiente de acuerdo con la dimensión conceptual asignada originalmente.

Esto lleva a reconocer que estos dos tipos de condiciones están presentes y convolucionan ($r_s .696$; $p < .001$) para originar la percepción de vulnerabilidad en las personas, lo que es congruente con el modelo teórico establecido. Esta forma relacional de ver la vulnerabilidad permite distanciarse de las concepciones

de vulnerabilidad ontológica o antropológica y vulnerabilidad social o estructural (Liedo, 2021), apostando en este caso por una vulnerabilidad relacional originada por la transacción entre el contexto y la persona.

Los niveles de confiabilidad reportados por la escala y las subescalas oscilan entre .82 y .94 que, según la escala de valores propuesta por George y Mallery (2003), permite afirmar que su nivel de confiabilidad está entre bueno y excelente. Estos niveles demuestran la adecuada consistencia interna de la escala, lo que permite afirmar que se está midiendo una sola variable de manera consistente y coherente.

En cuanto a los análisis correlacionales, se pudo establecer el siguiente perfil sociodemográfico: las personas del sexo femenino, de menor edad, que no trabajan ni estudian, y que tienen un nivel máximo de estudios de bachillerato, son las que se perciben más vulnerables.

Respecto al sexo, se coincide con Roccatto et al. (2022) y Ueno et al. (2022). En el caso de la variable nivel máximo de estudios, se coincide con Lichtenberg et al. (2021). Cabe mencionar que,

aunque la vulnerabilidad a la que hacen alusión dichos autores es específica (sea a contraer el virus del COVID o a la estafa o explotación financiera), no deja de coincidir con esta percepción generalizada de vulnerabilidad.

La identificación de estos grupos como potencialmente vulnerables no debe hacer que se pierda de vista que esto siempre estará en función de un determinado contexto (Liedo, 2021). En sociedades donde las mujeres tienen más derechos o los jóvenes son más apoyados económica y socialmente, la situación o percepción de vulnerabilidad de estos grupos sociales sería diferente.

Ahora bien, este perfil sociodemográfico conduce a aceptar el daño potencial como un elemento definitorio de la vulnerabilidad. En ese sentido, la vulnerabilidad estaría referida a la posibilidad de recibir un daño para el que se considera que se carece de defensas suficientes o adecuadas (Liedo, 2021). El carácter potencial no implica de facto el ser dañado, sino que solo indica la posibilidad de recibir un daño en algún momento. De acuerdo con Butler (2015), las jerarquías sociales de género, raza, sexualidad, edad, clase y capacidad hacen que algunos cuerpos sean más vulnerables que otros.

Socialmente, en el caso mexicano, el ser mujer, ser joven, ser una persona que no trabaja o estudia, o que tiene un nivel bajo de estudios, te pone en desventaja corporal y/o económica y, por lo tanto, te hace potencialmente vulnerable. Esto obedece al hecho de que existe la interdependencia humana en sentido negativo (Liedo, 2021), lo que lleva a reconocer que la actuación de algunas personas sobre otras puede generar daños deliberados o involuntarios, vistos desde una perspectiva individual, o daños recurrentes y sistemáticos, vistos desde una perspectiva estructural.

En relación con el perfil descriptivo, se puede observar que dos de los ítems que se presentan con mayor frecuencia se refieren a la vulnerabilidad económica: “Tus oportunidades de mejorar económicamente disminuyen” y “Periódicamente te falta dinero”, mientras que otros dos se derivan de la vulnerabilidad corporal: “Tienes que asistir a lugares potencialmente peligrosos” y “No te puedes proteger de lo que está pasando”. Esta situación muestra congruencia con el perfil sociodemográfico, lo que evidencia la coherencia de los resultados.

Por su parte, los datos descriptivos de las dos subescalas indican la prevalencia de las condiciones objetivas (40%) en detrimento de las condiciones subjetivas (36%), lo que coincide con el hecho de que todos los ítems que se presentan con una mayor intensidad se ubican en la subescala de condiciones objetivas.

En el caso de la intensidad general de la vulnerabilidad personal reportada por la media general de la escala, indica una prevalencia del 38% de percepción de vulnerabilidad. Este porcentaje se puede interpretar a partir de un baremo compuesto por tres valores: débil (de 0 a 25%; punto de corte en el percentil 33), moderado (de 34% a 48%; punto de corte en el percentil 66) y fuerte (de 49% en adelante), por lo que se puede afirmar que el nivel de vulnerabilidad percibido por la población encuestada es moderado.

La principal limitación del presente estudio es la muestra poblacional, ya que al ser recolectados los datos de manera electrónica no se tuvo un control adecuado de la población y de la representatividad de los diferentes estratos. Sin embargo, los diferentes aportes muestran la heurística del campo, por lo que se recomienda:

- a) Replicar el estudio en poblaciones de otros países y constatar la prevalencia o no del perfil sociodemográfico.
- b) Tomar como base el modelo teórico construido para abordar la vulnerabilidad económica y corporal de manera específica.
- c) Continuar recolectando evidencias de validez del instrumento construido.

REFERENCIAS

- AJAYI, M. S., & Babasola, O. (2019). Work shift, burnout and perceived vulnerability as predictors of psychological health among nurses in a teaching hospital in Oyo state, Nigeria. *African Journal for the Psychological Study of Social Issues*, 22(1), 13-21. <https://www.ajol.info/index.php/ajpssi/article/view/218312>
- AMERICAN Educational Research Association (2011). Code of Ethics. *Educational Researcher*, 40(3), 145-156. <http://dx.doi.org/10.3102/0013189X11410403>
- AMERICAN Psychological Association (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. <http://www.apa.org/ethics/code>
- ARAÚJO, O., Freitas, O., Sousa, G., Ribeiro, I., Carvalho, J. C., & Martins, S. (2025) Psychometric proprieties analyses of Psychological Vulnerability Scale for secondary school

- students. *Frontiers in Psychology*, 15, 1462830. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1462830>
- BENINCASA, V.; Passannante, M.; Perrini, F.; Carpinelli, L.; Moccia, G.; Marinaci, T.; Capunzo, M.; Pironti, C.; Genovese, A.; Savarese, G.; De Caro, F., & Motta, O. (2022). Burnout and psychological vulnerability in first responders: monitoring depersonalization and phobic anxiety during the COVID-19 pandemic. *International Journal Environmental Research and Public Health*, 19, 2794, 1-9. <https://doi.org/10.3390/ijerph19052794>
- BUTLE,R J, (2015) *Notes toward a Performative Theory of Assembly*. Harvard University Press.
- CARCELÉN, S., Durán-Vilches, M., & Galmes, M. (2024). Territorios de la vulnerabilidad digital: situaciones, emociones y actitudes de los jóvenes en el entorno online. *Revista Española De Sociología*, 33(1), a208. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2024.208>
- CHURCH, L. D., Bounoua, N., Rodriguez, S. N., Bredemeier, K., & Spielberg, J. M. (2022). Longitudinal relationships

between COVID-19 preventative behaviors and perceived vulnerability to disease. *Journal of Anxiety Disorders*, 88, 102561. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2022.102561>

CORTADOR, S. L. (2024). The origin and diffusion of the social vulnerability index (SoVI). *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 109, 104576. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2024.104576>

CRAWFORD, C. M., Andrews, S., & Jennifer K. Young, J. K. (2022). Vulnerabilidad cognitiva implícita a través de empujones, aumentos y rebotes. *International Journal of Hyperconnectivity and the Internet of Things (IJHIoT)*, 6(1), 1-14. DOI: 10.4018/IJHIoT.285588

DA Costa, D., Rebutini, F., De Oliveira, D.B., Peres, J., Barbier, W., Paragis, T., Cintra, A. C., Bonfm, D., Nascimento, C., Gomes, V. V., Viana, D., Marsico, L., Miraglia, J. L., & Pereira, A. C. (2021). Dental vulnerability scale in primary health care: evidence of content and structure internal validity. *BMC Oral Health*, 21, 421. <https://doi.org/10.1186/s12903-021-01742-6>

- DEMIRCI, İ., Ekşi, H., Ekşi, F., & Kaya, C. (2019). Character strengths and psychological vulnerability: The mediating role of resilience. *Current Psychology*, 40(1), 5626–5636. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00533-1>
- FEITO, L. (2007). Vulnerabilidad. *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, 30(3), 7-22. <https://scielo.isciii.es/pdf/asisna/v30s3/original1.pdf>
- FERRO, S. L. (2021). Todo lo que vive, depende. Resignificando la vulnerabilidad corporal humana y el trabajo de cuidados en tiempos pandémicos. *Anthropocena. Revista de Estudos do Antropoceno e Ecocrítica*, 2. 51-71. <https://doi.org/10.21814/anthropocena.3291>
- GARCÍA, J. A. (2015). Concepto de vulnerabilidad psicosocial en el ámbito de la salud y las adicciones. *Salud y drogas*, 15 (1), 5-13 <https://doi.org/10.21134/haaj.v15i1.236>
- GEORGE, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update*. Allyn & Bacon
- LICHTENBERG, P. A., Tocco, M., Moray, J., & Hall, L. (2021). Examining the validity of the financial exploitation

- vulnerability scale, *Clinical Gerontologist*, 44(5), 585-593. <https://doi.org/10.1080/07317115.2021.1954124>
- LIEDO, B. (2021). Vulnerabilidad. *Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad*, 20, 242-257. <https://doi.org/10.20318/eunomia.2021.6074>
- MARÍN, I. C., Soraya Santana, S., López, P., & Magaña, C. R. (2022). Inseguridad alimentaria y vulnerabilidad alimentaria en comunidades. Una revisión sistemática. *Revista Española de Nutrición Comunitaria*, 28(1), 1-11. https://www.renc.es/imagenes/auxiliar/files/RENC-D-21-0010._REVISION.pdf
- PADMANABHANUNNI, A., Pretorius, T. B., Stiegler, N., & Bouchard, J. P. (2022). A serial model of the interrelationship between perceived vulnerability to disease, fear of COVID-19, and psychological distress among teachers in South Africa. *Annales Médico-Psychologiques*, 180(1), 23-28. <https://doi.org/10.1016/j.amp.2021.11.007>
- QUIGLEY, J. A., Logsdon, M. K., Turner, C. A., Gonzalez, I. L., Leonardo, N. B., & Becker, J. B. (2021). Sex differences in

- vulnerability to addiction. *Neuropharmacology*, *187*, 108491.
<https://doi.org/10.1016/j.neuropharm.2021.108491>
- ROCCATO, M., Pacilli, M. G., Orlando, G., & Russo, S. (2022). Masculinity, perceived vulnerability to covid-19, and adoption of protective behaviors. *Sexuality & Culture*, *30*, 1-16.
<https://doi.org/10.1007/s12119-022-09991-5>
- ROKVIC, N., & Karan, V. (2021). Serbian adaptation of the perceived vulnerability to disease (PVD) scale. *Engrami*, *43*(2), 4-19. <http://dx.doi.org/10.5937/engrami43-31095>
- SABERI, P., Eskaf, S., Campbell, C. K., Neilands, T. B., Saucedo, J. A., & Dubé, K. (2022). Exploration of a Mobile Technology Vulnerability Scale's association with antiretroviral adherence among young adults living with HIV in the United State. *Mhealth*. *8*(23). 1-9. <https://doi.org/10.21037/mhealth-21-54>
- SALAMEA-NIETO, R., Cedillo-Chalaco, L. F., Sánchez-Bracho, A., & Belduma-Cabrera, K. (2024). Hábitos de estudios y motivación para el aprendizaje en universitarios en condición de vulnerabilidad socioeconómica. *INNOVA Research*

Journal, 9(3), 25–40. <https://doi.org/10.33890/innova.v9.n3.2024.2557>

- SATICI, S. A., Uysal, R., Yilmaz, M.F., & Deniz, M. E. (2016). Social safeness and psychological vulnerability in Turkish youth: the mediating role of life satisfaction. *Current Psychology*, 35(1), 22–28. <https://doi.org/10.1007/s12144-015-9359-1>
- SIERRA, J. C., Ortega, V., & Zubeidat, I. (2003). Ansiedad, angustia y estrés: tres conceptos a diferenciar. *Revista Mal Estar e Subjetividade*, 3(1), 10-59. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1518-61482003000100002
- SILVA, J. (2005). Regulación emocional y psicopatología: el modelo de: vulnerabilidad/resiliencia. *Revista Chilena de Neuro-Psiquiatría*, 43(3): 201-209. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272005000300004>
- TURK, S. (2010). Strength and Vulnerability Integration: A Model of Emotional Well-Being Across Adulthood. *Psychological Bulletin*, 136(6), 1068 –1091. DOI: 10.1037/a0021232
- UENO, D., Arakawa, M., Fujii, Y., Amano, S., Kato, Y., Matsuoka, T., & Narumoto, J. (2022). Psychosocial characteristics

- of victims of special fraud among Japanese older adults: A cross-sectional study using scam vulnerability scale. *Frontiers in Psychology*, 13, 960442. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.960442>
- UĞUR, E., Kaya, Ç. & Tanhan, A. (2021). Psychological inflexibility mediates the relationship between fear of negative evaluation and psychological vulnerability. *Current Psychology*, 40(9), 4265–4277. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-01074-8>
- YAMAGUCHI, S., Kawata, Y., Murofushi, Y., Shibata, N., & Ota, T. (2022). Psychological vulnerability associated with stress coping strategies in Japanese university athletes. *Journal of Clinical Sport Psychology*, (Ahead of Print). <https://doi.org/10.1123/jcsp.2021-0084>
- YAO, X., Qu, Y., Mishra, A. K., Mann, M. E., Zhang, L., Bai, Ch., Li, M., Lin, J., Jing, Qiwei, Ding, R., Yuebin, Zhang, L., Yang, J., Junpei, Suhong & Qihao (2025). Elderly

vulnerability to temperature-related mortality risks in China. *Sciences Advances*, 11(6). <https://doi.org/10.1126/sciadv.ado5499>

ZABALA-SANDOVAL, J. D., & López-Parra, M. P. (2021). Factores de vulnerabilidad cognitiva de la permanencia en calle: desesperanza y derelicción. *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología*, 16(2), 1-20. <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-50652021000100202>

ANEXO

FICHA TÉCNICA DE LA ESCALA DE VULNERABILIDAD PERSONAL

Nombre: Escala de Vulnerabilidad Personal

Nombre Abreviado: EVP

Autores: Anahí Citlalli Barraza Cárdenas y Arturo Barraza-Macías

Estructura: La EVP se compone de 21 ítems; nueve ítems de la Subescala de Condiciones Subjetivas y 12 ítems de la Subescala de Condiciones Objetivas.

Todos los ítems de la Subescala de Condiciones Subjetivas refieren cogniciones sobre las emociones personales, características físicas y funcionamiento cognitivo de los participantes; la indicación para responderla es: en una escala del cero al cinco donde cero es nada y cinco es mucho indica ¿Qué tan vulnerable te sientes cuando...?

Todos los ítems de la Subescala de Condiciones Objetivas refieren situaciones externas al participante que pueden tener un origen psicosocial, situacional o económico; la indicación para responderla es: en una escala del cero al cinco donde cero es nada y cinco es mucho indica ¿Qué tan vulnerable te sientes cuando...?

Propiedades Psicométricas: Los niveles de confiabilidad reportados por la escala y las subescalas oscilan entre .82 y .94 que, pueden ser considerados como buenos y excelentes.

El análisis factorial exploratorio reportó dos factores, que coincidieron plenamente con las dos subescalas, los cuales explican el 53% de la varianza total.

Aplicación: la EVP está diseñada para ser autoadministrada y puede ser aplicada de manera individual o colectiva.

Tiempo de aplicación: la EVP se puede responder en un período de tiempo no mayor a cinco minutos.

Instrumento

Instrucciones: En una escala del cero al cinco donde cero es nada y cinco es mucho indica ¿Qué tan vulnerable te sientes cuando...

Ítems	0	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN SUBJETIVA						
1. Piensas que no tienes control sobre tus emociones?						
2. Presientes que no eres capaz para hacer lo que te solicitan?						
3. Sientes que te lastiman emocionalmente?						
4. Presientes que te manipulan emocionalmente?						
5. Sientes que tu capacidad física es menor que la de otros?						
6. Percibes que no estás analizando bien las cosas?						
7. Crees que estás enfermo/a?						
8. Sientes que estas solo/a?						
9. Percibes que desconoces tus sentimientos?						
DIMENSIÓN OBJETIVA						
10. Tus oportunidades de mejorar económicamente disminuyen?						
11. Tienes que asistir a lugares potencialmente peligrosos?						
12. Te excluyen de reuniones?						

Ítems	0	1	2	3	4	5
13. Te piden tus datos personales distintas páginas de internet?						
14. No puedes conseguir un empleo mejor remunerado?						
15. Cambian las circunstancias de tu situación laboral?						
16. Te encuentras ante personas extrañas?						
17. No tienes el nivel de estudios adecuado para ganar más dinero?						
18. No te puedes proteger de lo que está pasando?						
19. Periódicamente te falta dinero?						
20. No conoces lo suficiente de una situación para actuar correctamente?						
21. Se retiran de ti tus familiares?						

Clave de corrección

Para determinar como válidos los resultados de cada cuestionario, y por lo tanto aceptarlos e incorporarlos a nuestra base de datos, se toma como norma la regla de decisión $r^{es} > 80\%$ (respondido en un porcentaje mayor al 80%). En ese sentido, se considera necesario que el cuestionario tenga contestados por lo menos 16 ítems de los 21 que lo componen; en caso contrario se anulará ese cuestionario en lo particular.

Los ítems se codifican y capturan según el valor asignado en el cuestionario (de cero a cinco) y a partir de la base de datos construida se obtiene la media de cada ítem y de la variable. Una vez obtenida, la media se transforma en porcentaje a través de la regla de tres simple y el resultado se interpreta con el siguiente baremo:

- Nivel débil: de 0 a 25% (punto de corte en el percentil 33).
- Nivel moderado: de 34% a 48% (punto de corte en el percentil 66)
- Nivel fuerte: de 49% en adelante.

AUTORIZACIÓN

Comprometido con el acceso abierto (inmediato, sin requerimientos de registro, autorización o pago, es decir, sin restricciones) los autores del presente libro ponen a disposición de la comunidad académica e investigadores la Escala de Vulnerabilidad Personal para su uso con fines estrictamente académicos y otorgando los créditos correspondientes a los autores de la misma.

Así mismo, se comparte y asume la filosofía de Licencia Copyleft que garantiza el derecho de cualquier usuario a utilizar, modificar y redistribuir un programa o sus derivados, siempre que se mantengan estas mismas condiciones de utilización y difusión en ediciones posteriores; esto es, en el caso de la Escala de Vulnerabilidad Personal se deben mantener también libres todas las posteriores versiones modificadas y extendidas de este instrumento.

**CONDICIONES SUBJETIVAS Y OBJETIVAS DE LA VULNERABILIDAD.
CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE VULNERABILIDAD PERSONAL**

se terminó de imprimir en offset
en papel bond ahuesado de 75 gms. y para
forros en papel couché de 300 gms.
en los talleres de Grupo Editorial Biblioteca, SA de CV.
el mes de mayo de 2026.

Diseño y formación:
Fernando Bouzas Suarez

Este libro aborda la vulnerabilidad personal como una condición compleja que surge de la relación entre la persona y su entorno. Desde una perspectiva cognitivo-conductual, los autores proponen comprenderla no sólo como una fragilidad inherente al ser humano ni únicamente como resultado de factores sociales, sino como una experiencia construida por la interacción entre condiciones subjetivas —creencias, emociones, experiencias e información disponible— y condiciones objetivas —amenazas, riesgos, contextos económicos, sociales y situacionales—. A partir de esta mirada, la obra plantea un modelo teórico que permite estudiar la percepción de susceptibilidad al daño potencial y ofrece una vía rigurosa para analizar cómo las personas se reconocen vulnerables frente a distintas circunstancias de la vida cotidiana.

Con base en dicho modelo, Anahí Citlalli Barraza Cárdenas y Arturo Barraza-Macías desarrollan y validan la Escala de Vulnerabilidad Personal, instrumento de autoinforme aplicado a 600 participantes de diversas entidades federativas de México. El estudio presenta el proceso de construcción del instrumento, sus fundamentos metodológicos, los análisis factoriales, de confiabilidad, correlacionales y descriptivos que respaldan sus propiedades psicométricas. Los resultados muestran una estructura compuesta por dos dimensiones —condiciones subjetivas y condiciones objetivas—, niveles de confiabilidad entre buenos y excelentes, así como asociaciones relevantes con variables sociodemográficas como sexo, edad, actividad principal y escolaridad. Esta obra constituye una aportación significativa para la investigación psicológica, social y educativa, al ofrecer una herramienta válida para explorar la vulnerabilidad personal y abrir nuevas rutas de estudio sobre sus expresiones, causas y posibles implicaciones en distintos contextos actuales y futuros también.

